



KNAB IZDIENAS PENSIJU GROZĪJUMUS VIRZA STEIDZAMI PRETĒJI KOMISIJU NOSTĀJAI

**Likumdošanas iniciatīvu izskatīšanas un Saeimas iecelamo¹ valsts amatpersonu
iecelšanas monitoringa ziņojums – 2017. gada februāris**

Kopsavilkums

Februārī valsts sagrābšanas pazīme novērota Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu izdienas pensiju likuma grozījumu izskatīšanā. Ministru kabineta iesniegtais likumprojekts nesāņem konceptuālu atbalstu nedz līdzatbildīgajā, nedz atbildīgajā komisijā, taču tiek pieņemts pirmajā lasījumā un atzīts par steidzamu. Šī situācija atbilst metodoloģijā izvirzītajai valsts sagrābšanas pazīmei, kas attiecas uz Saeimas lēmumiem bez skaidra publiska pamatojuma pretēji atbildīgās komisijas nostājai. Turklāt Saeima nolēma šo likumprojektu skatīt steidzamības kārtībā, neskatoties uz to, ka principā netika apstrīdēti apgalvojumi par likumprojekta zemo kvalitāti.

Ziņojumā aprakstīts arī viens no varbūtējiem cēloņiem tam, ka Saeima nereti skata slikti sagatavotus vai nekvalitatīvus likumprojektus. Proti, runa ir par Ministru kabineta (MK) iesniegtiem likumprojektiem, kuru skatīšanas gaitā tiek saņemts liels skaits saturisku priekšlikumu, izveidojas sarežģītas diskusijas starp iesaistītajām pusēm vai nepieciešams veltīt sevišķi daudz laika. Iespējams cēlonis šādu “nekvalitatīvu” likumprojektu nonākšanai Saeimā ir izpildvaras nevēlēšanās risināt jautājumus, ko varētu uzskatīt par “politiskiem lēmumiem”. Izpildvara likumprojektā sākotnēji neiekļauj jautājumus, kuru atrisināšana ir nepieciešama projekta virzībai, bet vēlāk tos iesniedz kā pilnvērtīgi neapspriestus un nesaskaņotus priekšlikumus.

Lūgti komentēt februāra mēneša aktualitātes, papildus problēmām ar KNAB regulējuma grozījumiem, deputāti vērsa uzmanību arī uz jautājumu par starptautisko līgumu ratificēšanas procesu Saeimā, konkrēti uz likumprojektu par Visaptverošo ekonomikas un tirdzniecības nolīgumu (CETA) starp Kanādu un Eiropas Savienību. Saeimas plenārsēdē saistībā ar šo likumprojektu virkne deputātu norādīja uz ratifikācijas procesa pārlietu formalitāti un trūkumiem skaidrojumā par tā nepieciešamību sabiedrībai.

Monitorings februārī aptvēra 47 likumprojektu izskatīšanu un 2 amatpersonu iecelšanu (skat. pielikumu dokumenta beigās). Projekta Saeimas monitoringa metodoloģija pieejama: <http://ej.uz/pjgg>

¹ Šajā dokumentā ar jēdzienu “iecelšana” tiek saprasta arī apstiprināšana.

Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu izdienas pensiju likumā (801/Lp12) – 1. lasījums, 02.02.2017

KNAB amatpersonu izdienas pensiju likuma grozījumu projekts, ko iesniedzis Ministru kabinets, pirmajā lasījumā 2. februāra sēdē pieņemts savādos apstākļos, ņemot vērā to, ka līdzatbildīgajā Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijā (AIKKN) un atbildīgajā Sociālo un darba lietu komisijā (SDK) likumprojekts nav ticis atbalstīts. Tomēr plenārsēdē Saeima to ne vien atbalstīja pirmajā lasījumā, bet arī atzina par steidzamu, kā to ierosināja vairāki deputāti, debatēs neuzstājoties ar pārliecinošu pamatojumu šai iniciatīvai. Atbalsts likumprojektam atbilst valsts sagrābšanas pazīmes “atbildīgā Saeimas komisija atbalsta kādu iniciatīvu, taču Saeima balsojumā to noraida, neraugoties uz to, ka pret iniciatīvu nav izskanējuši argumenti” jēgai, un lemsana par virzību steidzamības kārtībā atbilst pazīmei “situācija, kad iniciatīvas autors nespēj to pamatot”.

17. janvāra AIKKN sēdē Valsts kancelejas direktors skaidroja nepieciešamību pēc likumprojekta un pamatoja, ka likumprojekts nepieciešams, lai uzlabotu KNAB vadītāja sociālās garantijas un pielīdzinātu tās esošai formulai, kas pastāv attiecībā uz ģenerālprokuroru. Tiek skaidrots, ka šāda pielīdzināšana nepieciešama, lai motivētu gan esošos, gan bijušos prokurorus un citus tiesībsargājošo iestāžu darbiniekus kandidēt uz KNAB priekšnieka amatu. Par jautājumu izveidojās dzīvīga diskusija, kur izskanēja argumentācija gan par likumprojekta nepieciešamību, gan pret to. Atsevišķi deputāti pārmet, ka likumprojekta izstrādē nepietiekami iesaistīts Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs. Sēdes vadītājs rosināja jautājumu izlemt balsojot, un balsis sadalījās līdzīgi (5 PAR, 4 PRET, 1 ATTURAS). Līdz ar to likumprojekta virzība līdzatbildīgajā komisijā netika atbalstīta.

SDK likumprojektu skatīja 24. janvāra sēdē, un sēdes vadītājs, sākoties sēdei, norādīja uz to, ka līdzatbildīgā komisija likumprojekta virzību nav atbalstījusi. Arī šajā sēdē likumprojektu aizstāvēja Valsts kancelejas direktors. Cita starpā viņš skaidro arī to, kāpēc, viņaprāt, līdzatbildīgā komisija konceptuāli nav atbalstījusi likumprojektu. Proti, arguments likumprojekta noraidīšanai bijis tāds, ka Ministru kabinetam būtu sistēmiski jāsakārto izdienas pensiju sistēma valstī, nevis jārisina jautājums šādā fragmentārā veidā.

Arī SDK sēdē izveidojas aktīva diskusija, kuras laikā Labklājības ministrijas pārstāvji norāda uz vairākām neskaidrībām. Piedāvātā redakcija cita starpā atļautu izdienas pensiju saņemt KNAB priekšniekam, kas nostrādājis nepilnu termiņu (tikai 3 gadus), un tas nebūtu atbalstāmi.

KNAB SDK sēdē norādīja, ka konceptuāli grozījumus atbalsta, taču arī neizprot, kāpēc izdienas pensijas saņemšanai paredzēts 3 gadu vadītāja stāžs. Biroja pārstāvis arī vērs uzmanību uz to, ka likumprojekta pieņemšanas gadījumā saņemt izdienas pensiju varētu būt tiesības arī iepriekšējiem KNAB vadītājiem.

Saeimas juridiskais birojs pievienojas Labklājības ministrijas argumentiem un, atbalsojot Valsts kancelejas direktora ievada vārdus par AIKKN lemto, norāda uz to, ka izdienas pensiju jautājumus būtu jārisina sistēmiski. Juridiskais birojs vērs arī uzmanību uz likumprojekta anotāciju, kur teikts, ka, pirmkārt, “nepieciešams pilnveidot tiesisko mehānismu biroja priekšnieka amata kandidātu atlasei”. Otrkārt, anotācijā norādīts, ka nepieciešams “noteikt speciālu regulējumu attiecībā uz biroja priekšnieka izdienas pensijas aprēķināšanu samērotu ar citiem salīdzināmiem amatiem”. Kā piemērs “salīdzināmam

amatam” anotācijā ir norādīts ģenerālprokurora amats. Juridiskais birojs vērs uzmanību uz to, ka ģenerālprokurora izdienes pensijas aprēķināšanai ir “pilnīgi atšķirīgi kritēriji”. Arī tas, ka KNAB darbiniekiem noteikti atšķirīgi izdienes pensijas aprēķināšanas kritēriji, nekā iecerēts vadītājiem, uzskatāms par jaunu precedentu.

Valsts kancelejas direktors tiek aicināts atspēkot kritiku, un viņš norāda uz to, ka deputāti var labot vai pat konceptuāli neatbalstīt likumprojektu, taču tas esot tapis Ministru kabinetā notikušas diskusijas rezultātā, fokusējoties tieši uz KNAB priekšnieka konkursu. Konceptuālais jautājums esot pretendenta loka palielināšana KNAB priekšsēdētāja konkursam. Vienotības deputāts norāda uz to, ka Ministru kabineta motivācija ir skaidra, taču iesniegtais likumprojekts nav pietiekoši labi izstrādāts. ZZS deputāts jautā par ietekmi uz valsts budžetu un to, vai likumprojekts saskaņots ar iesaistītajām institūcijām. Valsts kancelejas direktors norāda, ka likumprojekts ir saskaņots ar Finanšu un Tieslietu ministrijām un no tām nav saņemti iebildumi. Ar citām institūcijām likumprojekts nav ticis saskaņots, jo ir Ministru kabineta iniciatīva un neviens ministrs, pieņemot lēmumu, nav ierosinājis nekādus precizējumus. Saskaņas deputāts norāda uz apstākli, ka regulējums atļaus atsevišķām personām pensionēties ievērojami ātrāk kā citiem pilsoņiem, un uzskata, ka tas varētu būt neadekvāti.

Sēdes vadītājs norāda, ka lēmums par konceptuālo atbalstu būtu jāizdara balsojot, taču gadījumā, ja likumprojekts tiek atbalstīts, tajā uz otro lasījumu būtu nepieciešami būtiski labojumi. Sēdes vadītājs arī norāda, ka iespējama alternatīva būtu Ministru kabinetam sadarbībā ar iesaistītajām pusēm izveidot jaunu likumprojektu, kurā būtu novērstas esošās problēmas. SDK komisijā deputāti balsojumā lemj likumprojektu konceptuāli neatbalstīt (PAR 1, PRET 2, ATTURAS 6). Sēdes vadītājs jautā Valsts kancelejas pārstāvim, vai būtu gatavība strādāt pie alternatīvas redakcijas kopā ar Labklājības ministriju un Juridisko biroju, taču šādas gatavības nav. Tad sēdes vadītājs norāda, ka būs nepieciešams virzīt likumprojektu uz plenārsēdi ar negatīvu atbildīgās komisijas atzinumu.

Uz 2. februāra plenārsēdi, kurā nonāk likumprojekts ar negatīvo atzinumu, desmit deputāti iesniedza priekšlikumu to atzīt par steidzamu. Šis apstāklis ir uztraucošs, ņemot vērā to, ka debatēs nepieciešamība pēc steidzamības tiek argumentēta ļoti vāji, proti, no SDK sēdes vadītāja puses tiek atgādinātas MK bažas par to, ka KNAB vadītāja pretendenta loks būtu jāpaplašina. Ar šo skopo argumentāciju spēcīgi kontrastē liels deputātu skaits, kuri argumentē, ka likumprojekts ir “brāķis” un nav labi sagatavots. Plenārsēdē gan balsojumā par likumprojekta atzīšanu par steidzamu (46 PAR, 30 PRET, ATTURAS 1), gan par atbalstu pašam likumprojektam (PAR 43, PRET 35, ATTURAS 0) deputāti sadalījušies divās nometnēs.

Likumprojekts skatīts 24. janvāra Sociālo un darba lietu komisijas sēdē, 17. janvāra Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijā un 2. februāra Saeimas plenārsēdē.

Lēmējvaras un izpildvaras atbildības “futbolēšanas” risks

Februāra mēneša ziņojumā aprakstām problēmu saistībā ar lēmējvaras un izpildvaras centieniem izvairīties no atbildības, veļot to uz otra varas atzara. Pamatā šīs ir situācijas, kur izpildvara, nespējusi panākt ieinteresēto pušu vienošanos par kādu likumdošanas iniciatīvu, cenšas panākt, lai pretrunas atrisina Saeima, taču likumdevējs mēģina nesaskaņoto jautājumu aizsūtīt atpakaļ. Līdzīga situācija novērota jau [pagājušā gada februārī](#), kur Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas deputāti izteica bažas par to, ka iesniedzējs cenšas iestrādāt likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” grozījumu projektā izmaiņas saistībā ar regulētāja atalgojumu un apiet sarežģīto saskaņošanu izpildvarā.

Līdzīga situācija novērota tautsaimniecības komisijā šī gada 8. februārī, kur Zaļo un zemnieku savienības frakcijas (ZZS) deputāts norāda uz to, ka komisijas sēde pārtop par “diskusiju klubu” un darba grupu tā vietā, lai pieņemtu lēmumus. Kritika saistīta ar iespējamiem grozījumiem Būvniecības likumā, kurus izpildvaras pārstāvji centušies pēc iespējas drīzāk virzīt izskatīšanai Saeimā, neraugoties uz to, ka diskusijas par tajā ietvertajiem jautājumiem vēl nav beigušās. Iniciatīvas aizstāvji uzstājuši uz to, lai likumprojektu Saeimā iesniedz paši deputāti, tādējādi šķietami apejot parasto saskaņošanas procesu Ministru kabinetā. ZZS deputāts norāda, ka iepriekšējā likuma versija izgājusi saskaņošanas procesu MK un vienalga Saeimā sastapusies ar spēcīgu opozīciju. Līdz ar to tagad saskaņošanas procesa izlaišana situāciju varētu padarīt vēl ļaunāku. Saskaņas deputāts norāda, ka pieredze gadiem strādāt Saeimā ar neizdiskutētu likumprojektu jau esot. Deputāts uzsver, ka izpildvarai jāiesniedz Saeimā likumprojekts, kas jau ir saskaņots ar visām iesaistītajām pusēm. Vienotības deputāts norāda uz to, ka būtu jānošķir pēc iespējas ātrāk risināmi būvniecības nozares problēmjautājumi no konceptuālajiem jautājumiem, kuriem, kā norādīja arī ZZS deputāts, būtu nepieciešama papildu saskaņošana ar nozari. Deputāts ierosina Ekonomikas ministrijai kopā ar nozari vienoties par to, kuri jautājumi būtu risināmi steidzami un par kuriem iespējama plašāka diskusija. Deputāti satraucas arī par to, ka likumprojekta skatīšanas gaitā no izpildvaras puses radīsies arvien jauni priekšlikumi un tas beigās izskatīsies kā “lupatu deķis”. Komisijas priekšsēdētājs šajā gadījumā nolemj dot izpildvarai trīs nedēļu laiku, lai sadarbībā ar iesaistītajām pusēm vienotos par dažādiem jautājumiem un dotos vispirms pie MK ar jautājumiem, par ko nevar panākt vienošanos. Varētu teikt, ka šajā situācijā likumdevējvaras pārstāvji cenšas atbildību par saskaņošanas procesu un sarežģītu jautājumu atrisināšanu nosūtīt atpakaļ pie izpildvaras.

22. februāra tautsaimniecības komisijā, apspriežot valdības iesniegto likumprojektu „Grozījumi Elektronisko sakaru likumā”, ZZS deputāts norāda, ka izveidojusies diskusija ir bezjēdzīga un komisijā nebūs iespējams ne par ko vienoties. Saskaņas deputāts aicina neatvēlēt papildu laiku likumprojekta skatīšanai Saeimā un tā vietā uzticēt procesu Ministru kabinetam. Deputāts šo nepieciešamību pamato ar iesaistīto pušu skaidrojumiem, ka situācija ir komplicēta, un deputāts neuzskata, ka Saeimā pietiks kompetences pilnvērtīgi jautājumu izvērtēt. Ņemot vērā to, ka esot nepieciešams “sistēmiski pareizs risinājums”, iespēja to radīt būtu jādod speciālistiem. Turpretī ZZS deputāts norāda uz to, ka Ministru kabinetā likumprojekta skatīšana noteikti aizkavētos. Saskaņas deputāts norāda uz pretrunu starp to, ka izpildvaras pārstāvji mēdz nākt uz Saeimu un stāstīt, ka nekādu būtisku problēmu nav, un to, ka skatīšana varētu aizkavēties. Pēc deputāta domām, gadījumā, ja būtisku problēmu nav, arī skatīšanai MK nevajadzētu radīt pārmērīgu aizkavēšanos. Visbeidzot sēdes vadītājs ierosina dot Satiksmes ministrijai divas nedēļas laika

priekšlikumu iesniegšanai un gadījumā, ja komisijā par visiem jautājumiem neizdodas vienoties, tie galu galā tomēr jārisina MK. Deputāti pret šādu tālāku skatīšanas procedūru neiebilst, lai gan Satiksmes ministrijas pārstāvji protestē.

Var teikt, ka izpildvara mēdz zināmā mērā “deleģēt” Saeimai sarežģītu un strīdīgu jautājumu atrisināšanu. Šādu valdības iesniegtu likumprojektu izskatīšanas gaitu raksturo vairākas īpatnības, piemēram:

- liels konceptuālu priekšlikumu skaits iesniegtajam likumprojektam,
- garš likumprojekta skatīšanas laiks salīdzinoši ar līdzīgiem likumprojektiem
- vai arī vienkārši asas diskusijas starp nesamierināmām pusēm, kuras šķietami nav iepriekš vispār tikušās, lai debatētu par konkrēto jautājumu.

Lai gan saprotams, ka Saeimai tiešām ir atsevišķos jautājumos jāizdara “politiskās izšķiršanās”, kā tas bieži tiek saukts, nepareiza šķiet situācija, kur deputātiem jāmeklē kļūdas izpildvaras piedāvātajos pamatojumos vai kur dažādām alternatīvām netiek piedāvāta pietiekoša informācijas bāze, lai tās varētu pienācīgi izsvērt. Šāda prakse rada risku pārpludināt komisijas sēdes ar nesaskanīgu informāciju, uz kuras nogurdinošā un mulsinošā fona ļaunākajā gadījumā atsevišķi izpildvaras spēlētāji var piedāvāt informāciju selektīvi, lai atbalstītu vienu vai otru grupu. Tad deputāti var būt spiesti uzņemties atbildību arī situācijās, kur “politiskā izvēle” varētu būt izdarīta jau pirms lemšanas komisijā. Sevišķi bīstams šis risks varētu būt apstākļos, kad Saeimas deputātiem nav laika pilnvērtīgi iedziļināties visos likumprojektos, kā tas aprakstīts iepriekšējos ziņojumos attiecībā uz budžeta sagatavošanas periodu.

Amatā iecelšanas

Februāra monitoringa periods ietvēra divas izlasē iekļautu amatpersonu iecelšanas. Abos gadījumos valsts sagrābšanas pazīmes netika novērotas. Amatā iecelta viena Valsts kontroles padomes locekle un viena Latvijas Bankas padomes locekle (iecelta martā, bet kandidatūra komisijā apspriesta februārī).

Deputātu viedokļi par likumdošanas procesu februārī

Arī februāra mēnesī visu Saeimas frakciju deputātiem tika jautāts viņu viedoklis par likumdošanas procesu Saeimā.

No sirds Latvijai frakcijas deputāte Inguna Sudraba vērsa uzmanību uz likumprojektiem “Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu izdienas pensiju likumā” un “Grozījums Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā”. Deputāte uzskata, ka KNAB likuma grozījuma projektā piedāvātā vājinātā prasība pēc vadības pieredzes iestādes priekšnieka kandidātiem “atvieglo amatpersonu nokļūšanu amatos”, līdz ar to padarot valsts pārvaldi mazāk profesionālu. KNAB amatpersonu izdienas pensiju likumā paredzētie grozījumi, pēc deputātes domām, izskatās „radīti kādam konkrētam cilvēkam, kuru tālāk šajā amatā virzīs un apstiprinās”.

Latvijas Reģionu apvienības frakcijas deputāte Inga Bite komentēja likumprojektu “Par Visaptverošo ekonomikas un tirdzniecības nolīgumu (CETA) starp Kanādu, no vienas puses, un Eiropas Savienību un tās dalībvalstīm, no otras puses”. Deputāte norādīja uz nepietiekamām diskusijām Saeimas Ārlietu komisijā un to, ka likumprojekti, kas paredzēti starptautisku līgumu apstiprināšanai, viņasprāt, nereti Saeimā tiek apstiprināti tikai kā daļa

no formāla procesa. Jautājums skatīts Saeimas 9. februāra plenārsēdē, un redzams, ka deputātes bažas dalījusi arī virkne citu opozīcijas deputātu, tai skaitā Igors Pimenovs, Jūlija Stepaņenko un Artuss Kaimiņš. Boriss Čilevičs norādīja uz to, ka tas vien, ka ratificēšanas process ir kritizējams, nenozīmē, ka ar konkrēto līgumu būtu kādas problēmas un līguma kritiku pēc būtības debatēs viņš nav sadzirdējis. Virkne koalīcijas deputātu savukārt aicināja līgumu ratificēt, norādot uz tā pozitīvajām pusēm. Deputāts Jānis Dombrova norāda uz to, ka visus argumentus izskatīt Saeimā tāpat nebūtu bijis iespējams un interesentiem ir iespēja ar materiāliem iepazīties elektroniski. Lolita Čigāne savukārt uzsver, ka pārmetums par diskusiju trūkumu ir nevietā, jo diskusijas par CETA Saeimā notiekot jau kopš 2009. gada. Te gan jāpiezīmē, ka konkrētais ratifikācijas likumprojekts Saeimā iesniegts 2017. gada janvāra vidū. Likumprojekta anotācijā teikts, ka “ES dalībvalstis Nolīgumu parakstīja ES-Kanādas samitā 2016.gada 30. oktobrī Briselē”. Deputāts Jānis Ādamsons, diskutējot par likumprojektu, norādīja uz to, ka attiecīgās jomas izpildvaras pārstāvji nav sevišķi atsaucīgi, atbildot uz deputātu jautājumiem. Ārlietu ministrijas parlamentārā sekretāre, atbildot uz kritiku par Saeimas neiesaistīšanu lēmumu pieņemšanā, norādīja uz to, ka līgums ticis pieminēts iepriekšējo gadu ārlietu ministra ikgadējos ziņojumos. Viņa arī norādīja uz to, ka Ministru kabinets vairāku gadu garumā līdz līguma ratificēšanai apstiprinājis virkni informatīvu ziņojumu, kas izskatīti arī Saeimas Eiropas lietu komisijā.

Uzrunātie pārējo frakciju deputāti februārī savu viedokli nesniedza, aizbildinoties ar saspringto grafiku.

Monitoringa ziņojumu sagatavoja Olafs Grigus.

Par projektu

Projekta mērķi ir metodoloģijas radīšana un aprobēšana praksē iespējamo valsts sagrābšanas gadījumu monitoringam likumdošanas procesā un parlamenta iecelamo valsts amatpersonu iecelšanā, kā arī plašākās sabiedrības un politiķu uzmanības piesaistīšana valsts sagrābšanas riskiem un to mazināšanas iespējām.

Projekta ietvaros ar valsts sagrābšanu tiek saprasts [korupcijas paveids](#), kurā kontroli pār rīcībpolitikas procesiem un sabiedrības „spēles noteikumu” veidošanu savā labā iegūst privāti aktieri (uzņēmumi un vai elites grupas), novedot pie nozīmīgiem sociāliem zaudējumiem. Varētu teikt, ka privātais sektors diktē publiskajam noteikumus. Valsts sagrābšana var notikt ne tikai ar maksāšanas palīdzību.² Tomēr, lai skaidri nošķirtu no leģitīmas privātā sektora interešu pārstāvniecības un lobēšanas, šajā projektā ar valsts sagrābšanu tiek saprasta primāri tāda situācija, kur privātā sektora aktieri īsteno diktātu ar ekonomisku labumu (kukuļu, daļēji vai pilnīgi slēpta partiju finansējuma) sniegšanas palīdzību lēmumu pieņēmējiem.

Viena no apjomīgākajām projekta aktivitātēm ir atlasītu likumdošanas iniciatīvu virzības un amatpersonu iecelšanas monitorings saskaņā ar oriģinālu metodoloģiju, kas izstrādāta tā, lai pēc iespējas precīzāk definētu varbūtējas neleģitīmas ietekmes pazīmes. Likumdošanas iniciatīvu izlase aptver likumprojektus pretkorupcijas, labas pārvaldības, demokrātijas kvalitātes un citās jomās. Monitorings sākas 2015. gada nogalē un noslēgsies 2017. gadā vidū. Rezultāti tiek publiskoti tīmekļa vietnēs www.deputatiuzdelnas.lv un www.providus.lv, kā arī noslēgumā tiks apkopoti analītiskajā ziņojumā. Turklāt, balstoties projektā gūtajā pieredzē, rokasgrāmatā tiks aplūkotas valsts sagrābšanas iespējamās pazīmes, ietverot ieteikumus to monitoringam. Rokasgrāmatas primārā mērķauditorija būs pilsoniskās sabiedrības aktīvisti un organizācijas citās valstīs.

Paralēli tiek izstrādātas arī gadījumu analīzes, kas sniedz padziļinātu ieskatu konkrētu jomu jautājumu risināšanā. Pirmā [gadījuma analīze](#) aplūko KNAB darbu, [otrā](#) – gāzes tirgus liberalizācijas lēmumu pieņemšanas procesu. Projekta ietvaros paredzētas četras sabiedriskas diskusijas par aktualitātēm pretkorupcijas, pārvaldības un demokrātijas kvalitātes jautājumos. Divas diskusijas Rīgā, un divas – Latvijas reģionos (viena no tām notika Cēsīs – 2016. gada jūlijā).

Atsevišķos gadījumos projektā iesaistītās organizācijas iesaistās konkrētu priekšlikumu aizstāvībā, galvenokārt pievēršot uzmanību jautājumiem, kuri iekļauti Delnas un PROVIDUS sastādītajā darbu sarakstā 12. Saeimai [„10 svarīgākie darbi labākai un godīgākai Latvijai”](#).

² <http://anticorrupt.eu/wp-content/uploads/2014/10/D1.1-State-of-the-art-report-on-theories-and-harmonised-concepts-of-corruption.pdf>

Pielikums: februārī monitorētie likumprojekti

Likumprojekts	Numurs Saeimas likumprojektu reģistrā	Izskatīšana stadija uz 20.03.2017
Grozījumi likumā "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru"	131	2. lasījums 21.01.2016
Psihologu likums	133	2. lasījums 21.01.2017
Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā	162	1. lasījums 19.02.2015
Grozījumi likumā "Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā"	301	2. lasījums 08.12.2016
Eiropas infrastruktūras savienošanas instrumenta projektu uzraudzības likums	580	2. lasījums 09.03.2017
Grozījumi likumā "Par zemes privatizāciju lauku apvidos"	590	2. lasījums 01.12.2016
Grozījumi Civilprocesa likumā	628	2. lasījums 15.03.2017
Grozījumi Krimināllikumā	629	2. lasījums 15.03.2017
Grozījumi Kriminālprocesa likumā	630	2. lasījums 15.03.2017
Grozījums Augstskolu likumā	653	2. lasījums 02.03.2017
Grozījumi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā	654	Pieņemts likums 02.03.2017
Grozījumi Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā	656	Pieņemts likums 16.02.2017
Grozījumi Kriminālprocesa likumā	660	2. lasījums 16.02.2017
Grozījumi Pievienotās vērtības nodokļa likumā	708	2. lasījums 16.02.2017
Grozījumi likumā "Par akcīzes nodokli"	709	Pieņemts likums 09.03.2017
Eiropas politisko partiju un Eiropas politisko fondu likums	732	2. lasījums 09.03.2017
Grozījumi Aprūtināto teritoriju informācijas sistēmas likumā	736	2. lasījums 02.02.2017
Grozījumi Elektronisko sakaru likumā	737	2. lasījums 02.02.2017
Grozījumi Patvēruma likumā	739	2. lasījums 02.03.2017

Grozījums Republikas pilsētu un novadu vēlēšanu komisiju un vēlēšanu iecirkņu komisiju likumā	742	Pieņemts likums 16.02.2017
Grozījumi Meliorācijas likumā	743	2. lasījums 16.02.2017
Grozījumi Biedrību un nodibinājumu likumā	744	2. lasījums 09.02.2017
Grozījumi Eiropas ekonomisko interešu grupu likumā	745	Pieņemts likums 16.03.2017
Grozījumi Finanšu instrumentu tirgus likumā	746	1. lasījums 15.12.2016
Grozījumi Eiropas komercsabiedrību likumā	747	Pieņemts likums 16.03.2017
Grozījumi Eiropas kooperatīvo sabiedrību likumā	748	Pieņemts likums 16.03.2017
Grozījumi Komerclikumā	749	1. lasījums 01.12.2016
Grozījumi likumā "Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem"	750	2. lasījums 02.02.2017
Grozījumi likumā "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru"	751	2. lasījums 02.02.2017
Grozījumi Politisko partiju likumā	752	2. lasījums 09.02.2017
Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likums	763	1. lasījums 08.12.2016
Grozījumi likumā "Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās"	769	Pieņemts likums 02.03.2017
Ātrdarbīga elektronisko sakaru tīkla likums	776	2. lasījums 02.02.2017
Grozījumi DNS nacionālās datu bāzes izveidošanas un izmantošanas likumā	781	Pieņemts likums 02.03.2017
Grozījumi Ceļu satiksmes likumā	787	1. lasījums 02.02.2017
Grozījumi Veterinārmedicīnas likumā	792	2. lasījums 23.02.2017
Grozījumi Alternatīvo ieguldījumu fondu un to pārvaldnieku likumā	793	2. lasījums 23.02.2017
Grozījumi Kredītiestāžu likumā	799	1. lasījums 02.02.2017
Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu izdienas pensiju likumā	801	1. lasījums 02.02.2017
Grozījums Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā	802	Pieņemts likums 02.02.2017.
Grozījumi likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību"	811	Pieņemts likums 09.02.2017
Par Stratēģiskās partnerības nolīgumu starp Eiropas Savienību un tās dalībvalstīm, no vienas puses, un Kanādu, no otras puses	812	Pieņemts likums 23.02.2017

Likumprojekts "Par Visaptverošo ekonomikas un tirdzniecības nolīgumu (CETA) starp Kanādu, no vienas puses, un Eiropas Savienību un tās dalībvalstīm, no otras puses"	815	Pieņemts likums 23.02.2017
Grozījums Vēlētāju reģistra likumā	816	Pieņemts likums 09.02.2017
Grozījumi likumā "Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu"	820	Pieņemts likums 16.02.2017
Grozījumi Jūras kodeksā	825	2. lasījums 02.03.2017
Grozījumi Preču un pakalpojumu loteriju likumā	827	1. lasījums 02.03.2017