



## **Amatpersonu algu publiskošanas jautājumā deputāti iebilst pret mēnesi iepriekš lemtu**

### **Likumdošanas iniciatīvu izskatīšanas un Saeimas iecelamo<sup>1</sup> valsts amatpersonu iecelšanas monitoringa ziņojums – 2017. gada maijs**

#### **Kopsavilkums**

Domnīcas PROVIDUS un Sabiedrības par atklātību „Delna” veiktā monitoringa ietvaros 2017. gada maijā valsts sagrābšanas pazīme formāli novērota Valsts pārvaldes iekārtas likuma grozījumu izskatīšanā. Atsevišķi deputāti bez paskaidrojuma nebalsoja saskaņā ar frakcijas pausto nostāju un tādējādi netieši atbalstīja normas, kura nodrošina amatpersonas vārdu un atalgojuma ikmēneša publiskošanu, izslēgšanu.

Plenārsēdē par šo jautājumu izcēlās plašas debates. Virkne deputātu pauda bažas par to, ka šis lēmums mazinās atklātību valsts pārvaldē. Tikmēr Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšsēdētājs norādīja, ka šādas informācijas publiskošanas jautājums izšķirts jau pirms mēneša pieņemtajos Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma grozījumos. Proti, tur noteikts, ka attiecīgo kārtību turpmāk noteiks Ministru kabinets. Viena frakcija plenārsēdē pauda nostāju, ka neatbalstīs priekšlikumu atklātības normas izslēgt, taču tās deputāti, kas darbojas atbildīgajā komisijā, balsojumā tomēr nepiedalījās. Kopumā rodas iespaids, ka būtiska deputātu daļa līdz galam nebija izpratusi pirms mēneša pieņemtā likuma saturu.

Maija mēneša ziņojumā arī vēršam uzmanību uz jautājumu, kas saistīts ar plašāka iedzīvotāju loka iespējām sekot līdz Saeimas darbam. Proti, lai gan plašākai sabiedrībai ir iespēja sekot līdz Saeimas komisiju darbam klātienē, informācija par to sēžu audioierakstu pieejamību un par darba grupu aktivitāti ir ļoti ierobežota.

No aptaujātajiem deputātiem, maijā viena deputāte vērsa uzmanību uz vairākiem jautājumiem, kas, viņasprāt, saistīti ar konstruktīvas opozīcijas lomas mazināšanos. Cita starpā viņa norādīja uz frakciju vadītāju padomes mazo lomu lēmumu pieņemšanā un to, ka Saeimas Prezidijā nav pārstāvētas visas frakcijas. Vēl deputāte vērsa uzmanību uz vāju diskusiju kultūru likumdevējā.

Monitoringa maijā aptvēra 46 likumprojektu izskatīšanu (skat. pielikumu dokumenta beigās) un vienas amatpersonas iecelšanu. Projekta Saeimas monitoringa metodoloģija pieejama [šeit](#).

**Balsojot par normas izslēgšanu no Valsts pārvaldes iekārtas likuma, deputāti nebalso saskaņā ar frakcijas pausto viedokli, nostāju neargumentē.**

<sup>1</sup> Šajā dokumentā ar jēdzienu “iecelšana” tiek saprasta arī apstiprināšana.

*Divi likumi – Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums (turpmāk – Atlīdzības likums) un Valsts pārvaldes iekārtas likums (VPIL) – atšķirīgi noteica informāciju, kas iestādēm jāpublicē par amatpersonām. VPIL kopš 2010. gada paredz, ka publicējami amatpersonu vārdi ar saņemto ikmēneša atalgojumu. Atlīdzības likums paredz informācijas publiskošanu pa amatu grupām. Skatot grozījumus šajos likumos, deputāts abos iesniedza priekšlikumus, kas paredzēja personu loka paplašināšanu, par ko sniedzama informācija. Skatot likumprojektus, atbildīgā komisija vienojās, ka loku tiešām vajag paplašināt, pretrunas novērst un deleģēt Ministru kabinetam specifiskāka regulējuma izstrādi par to, kāda informācija publicējama. Tika paredzēts, ka šīs normas iestrādājamas Atlīdzības likumā un izslēdzamas no VPIL. Atlīdzības likuma grozījumus pieņēma trešajā lasījumā bez iebildumiem, bet, skatot VPIL grozījumus otrajā lasījumā, izcēlās asas debates. Atsevišķi atbildīgās komisijas deputāti par likumprojektu nebalsoja, nonākot pretrunā savas frakcijas viedoklim, ka normas par amatpersonu vārdu un ikmēneša atalgojuma publiskošanu ir jāsaglabā. Šī situācija formāli atbilst valsts sagrābšanas pazīmei.*

Jautājums par VPIL normu, kas regulē amatpersonu atalgojuma publicēšanu internetā, aktualizējās jau 2016. gada 12. oktobra Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas (VPPK) sēdē. Šajā sēdē deputāti vienojās, ka būtu jārunā par to personu loka paplašināšanu, uz kurām regulējums attiecas, proti, runa ir par to, ka informācija par saņemto atlīdzību būtu jāpublicē ne tikai par amatpersonām, bet visiem valsts pārvaldes iestādēs nodarbinātajiem darbiniekiem, kas saņem atlīdzību no valsts budžeta un ko neaizsargā likums Par valsts noslēpumu. Priekšlikumus bija iesniedzis Vienotības deputāts, un komisijas sēdē noskaidrojās, ka līdzīgi priekšlikumi iesniegti arī paralēli virzītajā Atlīdzības likuma grozījumu projektā. Deputāti par priekšlikumiem diskutē un vienojas, ka būtu saprātīgi šā jautājuma regulējumu atstāt tikai vienā no likumiem.

Izslēgt no VPIL normu, kas paredz amatpersonu atalgojuma publicēšanu, ierosināja Saeimas Juridiskā biroja pārstāvis. Juridiskā biroja pārstāvis 2. maija VPPK sēdē neprecīzi skaidroja, ka VPIL prasība publicēt iestādes amatpersonām izmaksāto atalgojumu pieņemta pirms četriem gadiem (faktiski Saeima to pieņēma jau 2010. gada maijā). Tas esot noticis laikā, kad vēl nav bijis pieņemts vienotās atalgojuma sistēmas likums. Pēc tam esot pieņemts vienotās atalgojuma sistēmas likums, kurā ir noteikts, ka iestādes mājas lapā jāpublicē amata grupas un atalgojumi, ko tās saņem (faktiski šī norma Atlīdzības likumā tika pieņemta jau 2010. gada aprīlī). Līdz ar to esot izveidojusies pretrunīga situācija.

Paralēli skatot VPIL un Atlīdzības likuma grozījumus, Valsts pārvaldes un pašvaldības komisija nolēma, ka informācija tiešām būtu jāpublicē ne vien par amatpersonu un darbinieku atalgojumu, bet arī piemaksām un ka apmēra un veida, kā tas darāms, noteikšana jādeleģē Ministru kabinetam. Atlīdzības likumā, kur attiecīgie grozījumi pieņemti 2017. gada 20. aprīlī. Šajā likumā specifisko normu izstrāde attiecībā uz to, par kādiem amatiem būtu publicējama kāda informācija, tiek deleģēta Ministru kabinetam. Līdz ar to tādas normas saglabāšana VPIL, kas nosaka, ka informācija par amatpersonu atalgojumu publicējama iestāžu mājas lapās, būtu uzskatāma par nekonsekventu un nevajadzīgu.

2. maija VPPK sēdē tika nolemts, ka Vienotības deputāta iesniegtie priekšlikumi VPIL grozījumiem nav atbalstāmi, jo tie paredz pēc Juridiskā biroja pārstāvja ierosinājuma izslēdzamās normas paplašināšanu. Pats iesniedzējs gan nebija ieradies sēdē, lai

priekšlikumus pamatotu, taču iepriekš, skatot otru likumprojektu, bija ieradies, lai pamatotu līdzīgus priekšlikumus tajā. Komisija atbalstīja Juridiskā biroja ierosinājumu bez iebildumiem, un tas kļuva par komisijas priekšlikumu. Pēc vienošanās par normas izslēgšanu no VPIL Vienotības deputāta priekšlikumi netika atbalstīti, un pret to neviens neiebilda.

11. maija plenārsēdē uzsākas debates par komisijas priekšlikumu izslēgt no VPIL normu par ikmēneša atalgojuma publiskošanu. Pret normas izslēgšanu iebilst vairāki frakcijas Vienotība deputāti, paužot bažas par to, ka tiks mazināts caurspīdīgums, jo Ministru kabinets būs tiesīgs atteikties no amatpersonu vārdu publiskošanas. Starp šiem deputātiem ir arī tas, kurš bija iesniedzis VPIL grozījumu projektam priekšlikumus saistībā ar aptverto personu loka paplašināšanu. Deputāts pauž bažas par to, ka komisijas piedāvātajā variantā likumdevēja griba nav skaidra, un lūdz tā vietā atbalstīt savus priekšlikumus. Secināms, ka deputāts pēc būtības aicina saglabāt iepriekš pastāvošo nesaskaņotību starp Atlīdzības likumu, kurš tikko grozīts, un VPIL. Komisijas priekšsēdētājs, Saskaņas deputāts, pamato komisijas lēmumu, norādot uz to, ka personu loks jau ir paplašināts Atlīdzības likumā. Nacionālās apvienības deputāts norāda uz to, ka nepieciešams likumā skaidri noteikt, ka publicējami amatpersonu vārdi un uzvārdi. Līdzīgu viedokli pauda Latvijas Reģionu apvienības deputāts. Komisijas priekšsēdētājs atkārtoti vērsa uzmanību uz to, ka šis jautājums tiek regulēts citā likumā, kas jau ir pieņemts, un gadījumā, ja regulējuma nav adekvāts, tad jāveic grozījumi tajā, nevis Valsts pārvaldes iekārtas likumā.

Plenārsēdē, kur VPIL grozījumi pieņemti otrajā lasījumā, divi Vienotības deputāti nebalsoja saskaņā ar savu frakcijas kolēģu nostāju. Proti, viņi piedalījās plenārsēdē, taču par šo jautājumu nebalsoja, kaut citi šīs frakcijas locekļi debatēs pauda apņēmību balsot pret komisijas priekšlikumu. Abi deputāti, kas nebalsoja, ir VPPK locekļi. Līdz ar to tiem frakcijas deputātiem, kas ir komisijas locekļi, šķietami atšķīries viedoklis no pārējās frakcijas, kaut arī viņi kaut kādu iemeslu dēļ nav klaji balsojuši pretēji. Ja viņu viedoklis patiesi atšķīrās no savas frakcijas, tad tomēr plenārsēdē viņi neizvēlējās to izskaidrot.

Varbūtējs skaidrojums savādajai situācijai, kur daļa deputātu mēnesi iepriekš pieņem likumprojektu, kurā ir regulējums, pret kuru viņi iebilst mēnesi vēlāk, ir tāds, ka deputāti, kas paši nedarbojas VPPK, pieņemot pirmo likumprojektu, nebija pietiekami iedziļinājušies lietas būtībā. Pieņemot, ka iebildumi pret VPIL grozījumiem maijā bija domāti nopietni, šķiet ārkārtīgi dīvaini, ka līdzīgi iebildumi neizskanēja ātrāk, kad lēma, ka publicēšanas jautājumu regulēs tieši Atlīdzības likums. Tas gan arī nav sevišķi pārsteidzoši, ņemot vērā to, ka plenārsēdēs par Atlīdzības likuma grozījumiem nekādas debates vispār neizveidojās un teju vai visi komisijas atbalstītie priekšlikumi tika atbalstīti pārsvarā bez skaidrojumiem pēc būtības. Pret Atlīdzības likuma grozījumiem nebalsoja neviens deputāts, un plenārsēdē principā neizskanēja jautājums par to, kurš regulējums no diviem līdzās pastāvošajiem būtu vēlamāks.

VPPK sēdē deputāti bija vienojušies, ka likumā nav iespējams pietiekami detalizēts regulējums attiecībā uz dažādām personu grupām, kuru atlīdzība varētu būt publicējama, un līdz ar to šis jautājums jāatrunā MK noteikumos. Plenārsēdē diskusija par šo jautājumu, skatot pirmo likumprojektu, nenotika. Līdz ar to jāsecina, ka, ja atsevišķām frakcijām (un pret priekšlikumu Valsts pārvaldes iekārtas likumā vēlāk balsoja divas frakcijas) bija iebildumi pret šo pieeju, tad VPPK deputāti un viņu frakciju biedri par to nepietiekami komunicēja, skatot pirmo likumprojektu. Vienlaikus, lai gan divas frakcijas

tiešām 11. maija sēdē balsoja pret priekšlikumu izslēgt atklātības normu no VPIL, tas nekavēja šo frakciju deputātus no likumprojekta tālākas virzības kopumā atbalstīšanas. Atklātības norma izslēgta, deputātiem balsojot: 43 PAR, 32 PRET un 1 ATTURAS. Taču likumprojekta tālāka virzība atbalstīta, tikai 1 deputātam balsojot PRET.

*VPIL grozījumu projekts skatīts 2. maija Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas sēdē un 11. maija plenārsēdē. Saistītais Atlīdzības likuma grozījumu projekts skatīts 2016. gada 16. novembra, 2017. gada 14. februāra un 4. aprīļa VPPK sēdēs un 20. aprīļa plenārsēdē.*

## **Saeimas komisiju sēžu ierakstu un stenogrammu pieejamība**

Saeimas sēžu stenogrammas ir brīvi pieejamas Saeimas mājas lapā, un plenārsēdēm iespējams sekot līdzi arī, vērojot video tiešraidi. Attiecībā uz komisiju darbu interesentiem iespējams ne vien pieteikt caurlaidi, lai varētu ierasties uz komisijas sēdi klātienē, bet arī iepazīties ar komisijas sēžu protokoliem Saeimas mājas lapā un lūgt komisiju izsniegt sēžu audio ierakstus. Lai gan varētu teikt, ka par Saeimas un tās komisiju darbu elektroniski pieejams diezgan liels informācijas apjoms, būtu vērts atzīmēt atsevišķas problēmas, ar ko plašāka sabiedrība var saskarties, sekojot līdzi Saeimas darbam.

Attiecībā uz komisiju darba caurskatāmību varētu minēt vairākus aspektus, kas būtu uzskatāmi par problemātiskiem:

- Attiecībā uz komisiju publicētajiem sēžu protokoliem redzams, ka prakse to publicēšanā ir atšķirīga atkarībā no komisijas. Atšķiras ne vien tas, cik ilgā laikā protokoli tiek publicēti, bet arī tas, cik detalizēta informācija protokolos tiek publicēta. Redzams, ka atsevišķas komisijas publicē sēžu protokolus jau nedēļas laikā pēc sēdes, bet citas sēžu protokolus nav publicējušas jau vairākus mēnešus. Attiecībā uz protokolu saturu jāatzīmē, ka atšķiras tas, cik detalizēti atspoguļots diskusiju saturs. Atsevišķu komisiju protokolos fiksēts tas, ka par jautājumu notiek diskusija, citās fiksēts arī, kuri dalībnieki piedalās diskusijā, un ir arī tādās komisijas, kas protokolos atspoguļo diskusiju saturu. Vēl jāpiemin tas, ka komisiju protokoli nesniedz pilnvērtīgu informāciju par konkrētu deputātu balsojumiem, lemjot par dažādiem jautājumiem. Protokolos tiek fiksēti tikai balsojumu rezultāti un netiek atspoguļots tas, kā nobalsojuši konkrēti deputāti. Līdz ar to uzzināt, kā konkrēts deputāts balsojis par jautājumu, iespējams tikai klātienē. Redzams arī, ka apakškomisiju sēžu protokoli tiek publicēti reti un neregulāri.
- Pievēršoties jautājumam par komisiju sēžu audio ierakstu pieejamību, pozitīvi vērtējams tas, ka komisijas lielākoties ir pretimnākošas, izsniedzot interesentiem ierakstus. Taču Saeimas mājas lapā nav pieejamas norādes par to, ka ierakstus iegūt ir iespējams un kāda ir procedūra to iegūšanai. Komisijas sēžu audio ierakstu izsniegšanu regulē iekšējs Saeimas normatīvais akts, kas [nav publiski pieejams](#). Vēl jāatzīmē, ka praksē ierakstu saņemšanu var sarežģīt tas, ka atsevišķās komisijās pastāv uzskats, ka izsniegšanu tās var arī atteikt, ja pieprasījums nav pietiekoši labi pamatots. Laiks, cik ātri iespējams ierakstus iegūt, var būt ļoti atšķirīgs atkarībā no komisijas un tās darbiniekiem. Atsevišķos gadījumos ierakstu iespējams iegūt jau nākamajā dienā, bet citos var nākties gaidīt pat vairākas nedēļas.

- Vēl viens ievēribas cienīgs jautājums ir informācijas pieejamība par Saeimas darba grupu darbību. Saeimas mājas lapā nav pieejama apkopota informācija par to, kādas darba grupas ir izveidotas un patlaban darbojas. Līdz ar to nav arī sevišķi pārsteidzoši, ka Saeimas mājas lapā netiek publicēti darba grupu sēžu protokoli. Tāpat nav arī skaidrs, vai darba grupu sēdēs tiek sistemātiski veikti audio ieraksti. Zināms, ka vismaz daļā gadījumu šie ieraksti veikti tiek, taču atsevišķas komisijas uz lūgumu tos izsniegt atbildēja, ka darba grupu audio ieraksti izsniegti netiek.

### **Amatā iecelšanas**

Maija monitoringa periods ietvēra vienas amatpersonas amatā iecelšanu. Amatā iecelta Valsts kontroles padomes locekle, taču šajā gadījumā valsts sagrābšanas pazīmes netika novērotas.

### **Deputātu viedokļi par likumdošanas procesu maijā**

Arī maija mēnesī visu Saeimas frakciju deputātiem tika jautāts viņu viedoklis par likumdošanas procesu Saeimā.

Latvijas Reģionu apvienības frakcijas deputāte Nellija Kleinberga vērsa uzmanību uz jautājumu par frakciju vadītāju padomes mazo lomu likumdošanas darbā. Deputāte norādīja, ka padomes sēdes notiek pārāk reti un ir šķietami formālas. Šo parādību deputāte kontrastēja ar pārlieku lielo ietekmi, kas koncentrēta koalīcijas padomē. Viņasprāt, šāda situācija mazina opozīcijas lomu un noved pie nekvalitatīvāka likumdošanas darba rezultāta. Kā vēl vienu piemēru atsevišķu Saeimas frakciju lomas mazināšanai deputāte minēja to, ka Saeimas Prezidijā nav pārstāvētas visas frakcijas. Deputāte uzskata, ka Saeimā pietrūkst konstruktīvu diskusiju kultūras un plenārsēdēs deputātiem svarīgāki ir centieni vairot savu popularitāti, nevis diskutēt par jautājumiem pēc būtības. Tāpat norādīts uz to, ka pienācīgas sekas nav Saeimas kārtības ruļļa pārkāpumiem.

Uzrunātie pārējo frakciju deputāti savu viedokli nesniedza.

**Monitoringa ziņojumu sagatavoja PROVIDUS pētnieks Olafs Grigus, [olafs.grigus@providus.lv](mailto:olafs.grigus@providus.lv)**

## Par projektu

Projekta mērķi ir metodoloģijas radīšana un aprobēšana praksē iespējamo valsts sagrābšanas gadījumu monitoringam likumdošanas procesā un parlamenta iecelamo valsts amatpersonu iecelšanā, kā arī plašākās sabiedrības un politiķu uzmanības piesaistīšana valsts sagrābšanas riskiem un to mazināšanas iespējām.

Projekta ietvaros ar valsts sagrābšanu tiek saprasts [korupcijas paveids](#), kurā kontroli pār rīcībpolitikas procesiem un sabiedrības „spēles noteikumu” veidošanu savā labā iegūst privāti aktieri (uzņēmumi un vai elites grupas), novedot pie nozīmīgiem sociāliem zaudējumiem. Varētu teikt, ka privātais sektors diktē publiskajam noteikumus. Valsts sagrābšana var notikt ne tikai ar maksāšanas palīdzību.<sup>2</sup> Tomēr, lai skaidri nošķirtu no leģitīmas privātā sektora interešu pārstāvēniecības un lobēšanas, šajā projektā ar valsts sagrābšanu tiek saprasta primāri tāda situācija, kur privātā sektora aktieri īsteno diktātu ar ekonomisku labumu (kukuļu, daļēji vai pilnīgi slēpta partiju finansējuma) sniegšanas palīdzību lēmumu pieņēmējiem.

Viena no apjomīgākajām projekta aktivitātēm ir atlasītu likumdošanas iniciatīvu virzības un amatpersonu iecelšanas monitorings saskaņā ar oriģinālu metodoloģiju, kas izstrādāta tā, lai pēc iespējas precīzāk definētu varbūtējas nelegitīmas ietekmes pazīmes. Likumdošanas iniciatīvu izlase aptver likumprojektus pretkorupcijas, labas pārvaldības, demokrātijas kvalitātes un citās jomās. Monitorings sākās 2015. gada nogalē un noslēdzas ar 2017. gada maiju. Rezultāti tiek publicēti tīmekļa vietnēs [www.deputatiuzdelnas.lv](http://www.deputatiuzdelnas.lv) un [www.providus.lv](http://www.providus.lv), kā arī apkopoti [analītiskajā ziņojumā](#). Turklāt, balstoties projektā gūtajā pieredzē, rokasgrāmatā ir aplūkotas valsts sagrābšanas iespējamās pazīmes, ietverot ieteikumus to monitoringam. Rokasgrāmatas primārā mērķauditorija ir pilsoniskās sabiedrības aktīvisti un organizācijas citās valstīs.

Paralēli tika izstrādātas arī gadījumu analīzes, kas sniedz padziļinātu ieskatu konkrētu jomu jautājumu risināšanā. Pirmā [gadījuma analīze](#) aplūko KNAB darbu, [otrā](#) – gāzes tirgus liberalizācijas lēmumu pieņemšanas procesu, [trešā](#) – varas līdzsvaru Latvijas pašvaldībās, un [ceturtnā](#) – valsts uzņēmumu pārvaldības reformas īstenošanas sākumu. Projekta ietvaros notikušas četras sabiedriskas diskusijas par šīm aktualitātēm, – divas Rīgā, un divas – Latvijas reģionos (Cēsīs 2016. gada jūlijā un Saldū 2017. gada februārī).

Atsevišķos gadījumos projektā iesaistītās organizācijas iesaistās konkrētu priekšlikumu aizstāvībā, galvenokārt pievēršot uzmanību jautājumiem, kuri iekļauti Delnas un PROVIDUS sastādītajā darbu sarakstā 12. Saeimai [„10 svarīgākie darbi labākai un godīgākai Latvijai”](#).

---

<sup>2</sup> <http://anticorrupt.eu/wp-content/uploads/2014/10/D1.1-State-of-the-art-report-on-theories-and-harmonised-concepts-of-corruption.pdf>

## Pielikums: maijā monitorētie likumprojekti

Likumprojekts	Numurs Saeimas likumprojektu reģistrā	Izskatīšana stadija uz 16.06.2017
Grozījumi likumā „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”	128	Pieņemts likums 01.06.2017
Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā	162	2. lasījums 18.05.2017
Grozījumi likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamu māju privatizāciju”	446	Pieņemts likums 01.06.2017
Grozījumi Biedrību un nodibinājumu likumā	563	2. lasījums 15.06.2017
Grozījumi Valsts pārvaldes iekārtas likumā	577	2. lasījums 11.05.2017
Grozījumi likumā „Par zemes privatizāciju lauku apvidos”	590	Pieņemts likums 18.05.2017
Grozījumi Alkoholisko dzērienu aprites likumā	606	Pieņemts likums 08.06.2017
Grozījumi Krimināllikumā	629	2. lasījums 15.03.2017
Grozījumi Kriminālprocesa likumā	630	2. lasījums 15.03.2017
Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā	634	2. lasījums 01.12.2016
Grozījums Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā	644	1. lasījums 23.03.2017
Grozījumi Komerclikumā	749	Pieņemts likums 15.06.2017
Grozījumi Krimināllikumā	794	Pieņemts likums 08.06.2017
Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību”	796	Pieņemts likums 08.06.2017
Grozījums likumā „Par grāmatvedību”	798	2. lasījums 11.05.2017
Grozījumi Kredītiestāžu likumā	799	Pieņemts likums 08.06.2017
Grozījumi likumā „Par privātajiem pensiju fondiem”	829	Pieņemts likums 18.05.2017
Grozījumi Nacionālās drošības likumā	831	Pieņemts likums 18.05.2017
Grozījumi likumā „Par Valsts ieņēmumu dienestu”	835	2. lasījums 08.06.2017
Grozījumi Informācijas tehnoloģiju drošības likumā	847	Pieņemts likums 15.06.2017
Grozījums Elektronisko sakaru likumā	848	2. lasījums 18.05.2017
Grozījums Ceļu satiksmes likumā	857	Pieņemts likums 25.05.2017
Grozījumi Civilprocesa likumā	862	Pieņemts likums 01.06.2017
Likums „Par valsts meža zemes nodošanu Valmieras pilsētas pašvaldībai”	865	Pieņemts likums 15.06.2017
Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu izdienas pensiju likumā	869	Pieņemts likums 11.05.2017
Grozījumi Ēku energoefektivitātes likumā	870	Pieņemts likums 15.06.2017
Grozījums likumā „Par valsts proves uzraudzību”	871	2. lasījums 01.06.2017
Grozījumi Autopārvadājumu likumā	873	Pieņemts likums 15.06.2017
Grozījumi Biometrijas datu apstrādes sistēmas likumā	874	2. lasījums 01.06.2017
Grozījumi likumā „Par nodokļiem un nodevām”	875	Pieņemts likums 08.06.2017
Grozījums Nacionālās drošības likumā	877	2. lasījums 25.05.2017
Grozījumi Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas starpnieku darbības likumā	878	1. lasījums 18.05.2017
Grozījums likumā „Par autoceļiem”	879	1. lasījums 18.05.2017
Grozījumi Brīvas pakalpojumu sniegšanas likumā	880	Pieņemts likums 08.06.2017
Grozījumi Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā	881	1. lasījums 18.05.2017
Grozījumi Cilvēka genoma izpētes likumā	882	1. lasījums 01.06.2017

Grozījumi Elektronisko dokumentu likumā	883	Pieņemts likums 11.05.2017
Grozījumi Autoceļu lietošanas nodevas likumā	886	1. lasījums 25.05.2017
Grozījumi Ģenētiski modificēto organismu aprites likumā	887	Pieņemts likums 08.06.2017
Grozījumi Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumā	888	Pieņemts likums 18.05.2017
Grozījumi Iedzīvotāju reģistra likumā	889	1. lasījums 25.05.2017
Fizisko personu reģistra likums	890	1. lasījums 25.05.2017
Grozījumi likumā „Par atbilstības novērtēšanu”	894	1. lasījums 01.06.2017
Grozījumi Eiropas Savienības mēroga komercsabiedrību un Eiropas Savienības mēroga komercsabiedrību grupu darbinieku informēšanas un konsultēšanas likumā	896	1. lasījums 01.06.2017
Grozījumi Streiku likumā	906	1. lasījums 08.06.2017
Grozījums Eiropas Savienības mēroga komercsabiedrību un Eiropas Savienības mēroga komercsabiedrību grupu darbinieku informēšanas un konsultēšanās likumā	907	1. lasījums 08.06.2017